



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 אפריל 2022

ת"פ 02-20-2022 מדינת ישראל נ' [redacted]

מספר פל"א [redacted]

לפני כבוד השופטת [redacted]

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

[redacted] ת"ז [redacted]

הנאשם

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד גל גבאי ועו"ד לילך קוטנר הכהן  
ב"כ הנאשם עו"ד איתן סבג  
הנאשם התייצב

### פרוטוקול

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

1 מגיש תמונה של האגרופן ושל הסמים. הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בעבירות של גידול  
2 סמים, החזקה בסמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סמים וכן החזקת אגרופן. מעובדות  
3 כתב האישום עולה כי בתאריך 18.2.19 החזיק סם מסוג קנאביס במשקל 224.42 גרם אשר חולק  
4 במקומות שונים בביתו. עוד באותן נסיבות, גידל בביתו הנאשם חמישה שתילים מסוג קנאביס במשקל  
5 קולל של קילו ו- 550 גרם. כמו כן, החזיק הנאשם בביתו בציוד מעבדה לגידול סמים שכלל 2 אוהלים  
6 יעודיים לגידול סמים, עדניות, מאווררים, מפוחים, מדי טמפרטורה, רשתות ייבוש ומשקלים  
7 אלקרטרוניים ברכבו האגרופן. הנאשם פגע בערכים המוגנים בהם בריאות הציבור, שלום הציבור. יש  
8 לייחס חומרה יתרה בעניין החזקת האגרופן בתוך הרכב, כאשר אגרופן הינו כלי תקיפה ייעודי שאין  
9 לו כל ייעוד אחר מלבד תקיפה ושימוש בו עשוי לגרום לנזק חמור לגוף. לדעת המאשימה המתחם  
10 הכולל נע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר. בעניינו התקבלו שני תסקירים משירות המבחן, הנאשם לקח  
11 אחריות והביע חרטה על מעשיו אך טען כי גידל את סמים לשימוש עצמי בלבד על רקע כאבים. הנאשם  
12 צמצם מחומרת מעשיו והשלכותיהם, יחד עם זאת מסר בדיקות שתן נקיות. שירות המבחן סובר כי  
13 יש לשלבו בהליך טיפולי. מהתסקיר שהתקבל עולה כי נוכח רשימת המתנה, הנאשם לא שולב בקבוצה  
14 טיפולית לשם כך בוצע שיחות פרטניות בלבד. חרף זאת, פנה הנאשם למכללה פרטית לצורך טיפול  
15 ושילב עצמו בחודש ספט' במכללת תאורתפיה לטיפול בהתמכרויות ובסוף ממליץ שירות המבחן על  
16 גנישה בדמות 250 שעות של"צ לצד צו מבחן ורכיבים. מדובר בתסקיר חיובי והמאשימה לא מעלימה



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 אפריל 2022

ת"פ 20-20-12012 מדינת ישראל

1 עין מהנתונים החיוביים כעולה מתסקיר שירות המבחן. מדובר בעבירות שבוצעו בתחילת 2019  
2 כאשר מאז עברו כשלוש שנים והנאשם לא פתח תיקים נוספים. לנאשם אין עבר פלילי ויחד עם זאת  
3 מדובר בעבירות של גידול סמים. מפנה לתמונות ולתמונה של האגרוף. מדובר בהצטיידות של מעבדה  
4 אמנם לא גדולה אבל עם תכנון מקדים, ציוד ייעודי שהצריכה תכנון מקדים, כאשר לקיחת האחריות  
5 מוטלת בספק ואני מפנה לתסקיר הראשון בעניינו.  
6 אכן ניתן לומר שהנאשם עשה מאמצים להשתקם אם כי לא עבר שיקום בשירות המבחן אך כפי  
7 שצינתי שילב את עצמו במכללה לטיפול להתמכרויות ויש לנו אינדיקציה שהוא מקפיד להגיע  
8 למפגשים כאשר איננו יודעים מה טיב הטיפול ולכן אין המדובר על שיקום המצדיק חריגה ממתחם  
9 הענישה. נעתור ל-3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות קנס ומאסר על תנאי וחילוט המפורט  
10 בהודעת החילוט. בחרתי עפ"י 6386-07-18 גם כאן מדובר על חמישה שתילים, אוהל ומשקל של כ-  
11 400 גרם. יש את עניין החזקת האגרוף.  
12

13 ב"כ הנאשם טוען לעונש:

14 אבקש מבית המשפט כי יאמץ באופן מלא את המלצות שירות המבחן של המלצות שהובאו במסגרת  
15 תסקירים מפורטים על סמך היכרות ותקופה ממושכת של בחינה ותהייה על קנקנו של הנאשם כמו  
16 גם דחיית כל גורמי הסיכון ושיחות פרטניות עמו וכן התרשמות מגורמי הטיפול שהם גם מכללת  
17 תיאורתפיה שמטפלת בהתמכרויות ובין היתר מעניקים קורסים של 12 צעדים להקדים את המאוחר  
18 אגיש אינדיקציה גם שאני סבור שיש לסמוך על שירות המבחן כאשר הדבר מתאים לטיעון, שירות  
19 המבחן התרשם גם מגורמי הטיפול במכללת תיאורתפיה וגם לגורמים במרכז להתמכרויות שהנאשם  
20 משולב שם. הנאשם יזם טיפול שכן אז הייתה תקופת הקורונה ובמבחן היוזמה הזאת שהוא מוערך  
21 ומשמעותי בפני עצמו.

22 ראשית – לגבי כתב האישום, הוגש בתחילת 2020 כאשר העבירות נשוא כתב האישום הם פברואר  
23 2019, כלומר אנחנו אחרי תקופה של כ-3.5 שנים ממועד ביצוע העבירות. סי' 2 לכתב האישום מפרט  
24 למעשה את ההחזקה של קנאביס בכמויות קטנות בביתו של הנאשם כאשר ברור הן מבחינת הכמות  
25 והאופן שהוחסנו והוחזקו שמדובר בקנאביס לשימוש עצמי ולא בסם מחולק או מוסלק באופן כזה  
26 שיועד חלילה למשהו אחר. מבחינת הגידול, שמצוין סי' 3 מציין גידול צנוע יותר של 5 שתילים, באופן  
27 ביתי חובבני אפילו, מדובר בחדר עבודה ולא בדירת סתרים או מחסן או מקום שכור ויעודי כאשר  
28 ברור גם מהמשקל קילו ו-55 גרם, הצמח כמות שהוא, שמדובר בשתילים שהייעוד שלהם לפי השכל  
29 הישר לא נועד לצורך אחר אלא לצורך שימוש הנאשם כפי שאמרתי גודל באופן חובבני. הנסיבות  
30 מתאימות לשימוש עצמי. חברי טען על חומרה יתירה, אני זוכר שעד לפני שנה, שנה וחצי, תיקים מסוג  
31 זה הייתי בהסכמת חבריי משנה לצריכה עצמית. לכן, אני לא סבור שבגידול כאן יש חומרה יתירה  
32 אלא יש נסיבת מתאימות כפי ששירות המבחן והשכל הישר לשימוש עצמי דווקא.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 אפריל 2022

ת"פ 20-2022 מדינת ישראל

1 אתייחס לנושא האגרוף, הוא נמצא ברכב הנאשם, הנאשם הוא קבלן, יש לו רכב גדול מסוג סילדרדו  
2 של חברת השכרה, מדובר ברכב להביא איתו פועלים, לכן היה בו אגרוף. הנאשם לקח אחריות  
3 והאגרוף היה ברכבו שרק הוא אחראי לו. ברור שאם היה מדובר באגרוף לצורך סיבות אחרות זה  
4 היה מסתיים במקרה הרע בתנאי או ביטול הרשעה. במיוחד כאשר מדובר בן 50 ללא עבר, בצעירותו  
5 עבר עבירות שנמחקו.  
6 נסיבות הקשורות בנאשם, יליד 1973, אין כנגדו תיקי מב"ד פתוחים, ללא עבר פלילי. נשוי לרעייתו  
7 רחל ואב לשלושה ילדים וכמובן אב לבתה של אשתו דהיום, מטפלים בילדים ומגדלים אותם  
8 כמשפחה אחת מאוחדת. הנאשם עבר תקופה מאוד קשה, בכל התקופה של כתב האישום. אביו נפטר  
9 לאחרונה, היה לו אב בן 80 שהוא היה קשור אליו וסעד אותו וב-4 שנים אחרונות חלה באלצהיימר  
10 והיה במצב שצריך לסעוד אותו בכל תחומי החיים, הנאשם עשה את זה ופטירתו הייתה דרמטית  
11 עבורו.  
12 לנאשם בת 20 מנישואיו הקודמים, היא בעלת צרכים מיוחדים וסובלת מאוטיזם ופיגור שכלי  
13 והנאשם מתראה איתה פעמיים בשבוע ומטפל בה ובכל צרכיה, הקשר חזק והדוק, היא לא יכולה  
14 להיקשר לכל אדם ולא כל אדם יכול לטפל בה.  
15 הצריכה של הסמים וההסתבכות על רקע בעיות רפואיות, פריצת דיסק ולאחר שתרופות שגרמו לו  
16 לנזקים הוא חזר לעשות שימוש בקנאביס. זה למעשה הטריגר לשימוש במסגרת התיק.  
17 הנאשם ריפא את ה"פגם" של הצריכה שלא כדן בכך שהוציא רישיון רפואי לצריכה עצמית, היה יכול  
18 להוציא אותו ככל הנראה גם לפני מסי' שנים משום שמצבו לא השתנה. הנאשם מצוי כעת בתקופה  
19 כלכלית קשה, גם בעקבות משבר הקורונה וגם בעקבות משבר שחווה בעסק והתדרדרות כלכלית.  
20 מבחינת מהלך המשפט, הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, גם בתחנת המשטרה לקח אחריות ואמר  
21 שהקנאביס שלו ואמר למה גידל, הודה בהזדמנות הראשונה בפני ביתה משפט בכתב האישום ולקח  
22 אחריות, הביע חרטה כנה, חסך בזמן שיפוטי.  
23 הוגשו לבית המשפט שני תסקירים משמעותיים, תסקיר מיום 9.9.21 ושני מיום 31.1.22 בו המלצה  
24 העונשית.  
25 מבלי להאריך ולחזור על כל פרט המצוין בתסקיר שירות המבחן, שירות המבחן מפרט למעשה את  
26 תקופת הילדות של הנאשם, חוויה משפחתית שהייתה לו, היעדר יד מכוונת, המשבר מפרידת הוריו,  
27 המשבר ממסגרות לימודיות והמצוקה הכלכלית וכן מצבו הרפואי שהביאו לצורך קנאביס. מהתסקיר  
28 הראשון, ציין שירות המבחן שלקח אחריות מלאה על התנהלותו הבעייתית ואף הביע חרטה.  
29 הוא ציין שבחר לגדל את הסמים מבלי להיות בקשר עם גורמים לשם השגת קנאביס. שירות המבחן  
30 ציין כי הטלת עונש בעבודות שירות יביא לפגיעה נוספת ומשמעותית בניסיון לשקם את מצבו הכלכלי  
31 וההתרשמות היא מאדם שפועל לשיקומו. התסקיר השני, מיום 31.1, בו העיקר שמתחדש מאחר  
32 והיינו בתקופת קורונה שירות המבחן היה עמוס לעיפה או שלא יכול היה לאפשר טיפולים מבחינת



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 אפריל 2022

ת"פ 20-18-01-15-35647-04 שם מדובר ישראל

1 משרד הבריאות, הנאשם ביוזמתו השתלב במסגרת טיפולית במכללת תיאורתפיה קורס שנקרא 12  
2 צעדים ולהתרשמות גורמי הטיפול, "שרון מעוניין לקחת אחריות על חייו..." מצטט...  
3 בנוסף, הוא נרשם למסגרת טיפול נוספת במרכז להתמכרויות בפתח תקווה, זו עוד מסגרת וטיפולית  
4 ושירות המבחן מבקש במסגרת הטלת צו מבחן לעקוב אחרי התקדמותו שם. אני מכיר את הנאשם,  
5 הוא תלוי בסמים וזה עולה מהתסקירים, הוא לא הסתיר שום דבר משירות המבחן והתלות שלו בסם  
6 הייתה מאוד גדולה הן מנסיבות חייו והן לצורך רפואי. הוא הפסיק את השימוש בקנאביס מיוזמתו  
7 ונקי מס' חודשים משרידי סם הגם שמותר לו לצרוך קנאביס כתרופה.  
8 לכן, הדרך שעבר והתודעה שלו היום עם היכולת להעריך את הסיכון להתמכרות בסמים והטלטה  
9 שעבר וגם שימוש בקנאביס עם רישיון הוא לא מעוניין לצרוך חומרים משנים תודעה ולהיות נקי.  
10 שירות המבחן כותב "נציין כי אנו מודעים לחומרת העבירות..." מצטט. לאחר שהערכת הסיכון  
11 הוערכה כנמוכה, המליץ שירות המבחן על שלי"צ. אני מכיר פסיקה שמדברת על ענישה ברף המוך וכן  
12 מכיר פסיקה שמתחיל בשלי"צ ועד מס' חודשים בעבודות שירות. הפסיקה המקלה במקרה מתחילה  
13 במאסר על תנאי ועד 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.  
14 גם אם עמדת המאשימה למתחם הייתה מתקבלת, הייתי עותר לחריגה מהמתחם וכפי שהתביעה  
15 בהגנותה ציינה שצריך לעשות, אבקש להסתפק בעונש מאסר מותנה ושלי"צ שיש בו רכיב חינוכי  
16 וקונקרטי. 15-04-35647 שם מדובר על גידול של 16 קילו. הוטל עונש תנאי ושלי"צ. מפנה ל-ת"פ 9381-  
17 05-18 שם דובר על גידול 115 שתילים. 10.5 קילו בדירה שהקים הנאשם לצורך מעבדה שהיא באמת  
18 מעבדה ולא משהו חובבני ת"פ 18-01-61979 דובר על גידול של 120 שתלים, הותלו 200 שעות שלי"צ.  
19 18-07-57945, גידול 120 שתילים 16.6 קילו. עפ"ג 17-02-49266 גידול 128 שתילים 12 קילו.  
20 עבירות נוספות. נדחה ערעור בתביעה, העונש שהוטל שלי"צ. 16-09-64418, דובר על מעבדה בה עשרות  
21 שתילי קנאביס, שלוש אריזות חשיש 300 ג' מדובר ברוקח שהתפקיד שלו לספק סמים ולא לייצר  
22 בעצמו, העונש שלי"צ ויש פסיקה רבה. המקרה שלנו לטעמי קלאסי והנאשם עשה כל שיכול היה לעשות  
23 והוכיח לעצמו ולביתה משפט שראוי להתחשב בו ולהסתפק בעונש שיכבד את עתידו ומאמצי השיקום  
24 שלו.

25  
26 הנאשם:

27 אני לוקח את האשמה שעשיתי את הדבר הזה. אבל אני סוף סוף מתחיל לחיות. אני הולך לתכנית  
28 צעדים כל יום ואני בדרך אחרת לגמרי. התכנית מלמדת אותי לעשות דברים למען הציבור ולתקן את  
29 עצמי. יהיה לי קשה לעשות עבודות שירות כי יש לי הרבה חובות והרבה טיפולים לעבור, אבקש  
30 להתחשב בי ואגיד תודה לבית המשפט שיעשה איתי חסד. קיבלתי דרך חיים חדשה ללמוד לחיות  
31 אחרת, לא ידעתי את זה ודרך המצב הגעתי למקום הזה. אחרי הכל, אני מאושר שאני נמצא במקום  
32 הזה שסוף סוף מצאתי את הדרך שלי. אני אומר את הדברים בכנות גמורה.  
33 אני מסכים לביצוע שלי"צ ומבחן ומבין שאם לא אבצעם כלשונם, יהיה ניתן לשוב ולגזור את דיני.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 אפריל 2022

ת"פ 20-10012-20 מדינת ישראל

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34

### גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר דינוני בביצוע עבירות של גידול סמים, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת אגרופן.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 18.2.19 החזיק הנאשם 224 ג' סם מסוכן מסוג קנאביס במקומות שונים בדירתו וכן גידל בתוך אוהל שהוצב במטבח שני שתילי סם מסוג קנאביס, במשקל נטו של 1.55 ק"ג ובאוהל נוסף בחדר העבודה 3 שתילי סם במשקל של 0.26 ג'. עוד החזיק הנאשם בציד הכולל שני אוהלים, מאווררים, מדי טמפי', רשתות יבוש, מפוח ועוד. הן החזיק הנאשם ברכבו אגרופן.

במעשיו, פגע הנאשם בערכים המוגנים ובראשם בריאות הציבור ואשר לאגרופן ייאמר כי מדובר בכלי אשר אין לו שימוש חוקי ואשר במהותו הוא כלי התקפי ולא הגנתי.

אשר לעבירות הסמים, הרי שהפסיקה מורה ככלל שיש להטיל עונשים מהותיים על עבירות סמים ובוודאי כאשר מדובר בגידול הסם כאשר בענייננו כאמור, אין המדובר רק בעציצים בתוך הדירה אלא בציד ייעודי לשם כך וכן בהחזקת סמים בכמות שאינה מבוטלת במקומות שונים בתוך הדירה.

לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות, את נסיבות הגידול וההחזקה, את הערכים שנפגעו ואת מדיניות הענישה, אני קובעת מתחם עונשי כולל למכלול מעשיו של הנאשם המתחיל במספר חודשי מאסר ומסתיים בשנת מאסר.

אשר לענישה בתוך המתחם, ייאמר כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע צער עליהם. בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים כאשר תסקיר ראשון לימד כי הנאשם היה מעורב בפלילים וריצה מאסר בהיותו צעיר ועקב כך אף שוחרר משירות צבאי. בהמשך, ובגיל הנעורים למעשה, החל לעבוד כעצמאי כאשר בשנים האחרונות נקלע לחובות בסכומים גבוהים ומשקיע מאמצים אינטנסיביים לצורך שיקום מצבו.

הנאשם פעל להוצאת רישיון לשימוש בקנאביס רפואי, בין היתר נוכח פריצות דיסק מהן סבל כאשר טיפול תרופתי קונבנציונלי לא הועיל.

הנאשם אכן קיבל רישיון לשימוש בקנאביס רפואי.





## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 אפריל 2022

ת"פ 20-20-2022 מדינת ישראל

1 באשר לביצוע המעשים, לקח אחריות עליהם, טען כי גידל את הסמים על רקע כאבים פיזיים מהם  
2 סבל ובחירתו שלא לבוא במגע עם גורמים שוליים לצורך השגת הסם.  
3 הוא ביטא חשש כי עבודות שירות עלולות לפגוע בניסיונו לשקם את מצבו הכלכלי ושירות המבחן  
4 התרשם כי יש לנאשם דפוסי חשיבה שוליים והתמכרותיים אשר לא עובדו ואשר הכבידו עליו לשקול  
5 את חומרת מעשיו והשלכותיהם.  
6 על רקע זה התבקשה דחייה בדיון כאשר תסקיר נוסף הוגש בינואר שנה זו ממנו עולה כי הנאשם מצוי  
7 בראשית ההליך הטיפולי משלא שולב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן נוכח רשימות המתנה ארוכות.  
8  
9 שירות המבחן עמד בקשר פרטני עם הנאשם והנאשם ציין בפניו כי השתלב בקבוצה טיפולית פרטית  
10 מיוזמתו, מגיע בקביעות למפגשים ורוצה להיגמל מהתמכרותו לסמים שונים כשהוא לוקח אחריות  
11 על חייו וחיי משפחתו ומשקיע בכך משאבים רבים.  
12  
13 שירות המבחן התרשם כי המשך שילוב הנאשם בתכנית טיפולית, יש בה כדי להוביל להפחתה ברמת  
14 הסיכון ולפיכך המליץ על העמדת הנאשם תחת צו מבחן והטלת שלי"צ. עוד צוין כי השתתף מאסר  
15 לריצוי בעבודות שירות עלולה להביא לרגרסיה במצבו.  
16  
17 על רקע דברים אלו, עותרת גם המאשימה לחרוג ממתחם העונש ההולם ועם זאת לשיטתה, אין  
18 בחריגה כדי לפטור את הנאשם כליל מביצוע עבודות שירות ולפיכך עתירתה היא להשית עליו 3 חודשי  
19 מאסר.  
20 מנגד, עותר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן בשים לב להירתמות הנאשם באופן עצמאי  
21 להליך טיפולי משמעותי בשמירתו על ניקיונו מסמים, הגם שקיבל רישיון לשימוש בקנאביס ועל מנת  
22 שלא לפגוע במאמצי שיקומו.  
23 הנאשם עצמו בדברו האחרון לעונש פירט את השינוי אשר חל בחייו כתוצאה מההליך השיקומי  
24 והטיפולי אותו הוא עובר ועתר לאפשר לו להמשיך בדרך זו.  
25  
26 לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, אני סבורה כי בשים לב לנסיבות ביצוע המעשים ובהם מבלי  
27 להקל ראש בכמות השתילים שאינה גדולה ובכמות הסם הכוללת שאינה גדולה, בשים לב לשמירת  
28 הנאשם על אורח חיים נורמטיבי במשך שנים ארוכות, בשים לב לחלוף הזמן ממועד ביצוע המעשים  
29 ואי פתיחת תיקים מאז ולהירתמותו להליך טיפולי משמעותי, יש לחרוג ממתחם העונש ההולם כך  
30 שיוכל הנאשם להמשיך במאמציו לשיקום חייו. הנאשם מוזהר עם זאת, כי במידה ולא יבצע את  
31 העונשים אשר יושתו עליו, ניתן יהיה לשוב ולגזור את דינו ובכלל זה להשית עליו מאסר ממש.  
32  
33 נוכח דברים אלו, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:



## בית משפט השלום בפתח תקווה

13 אפריל 2022

ת"פ 20-0000000-20 מדינת ישראל נ"ב

- 1 .1 צו מבחן למשך שנה מהיום.
- 2 .2 250 שעות של"צ לביצוע בתוך שנה.
- 3 .3 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בה הורשע.
- 4 .4 קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו.
- 5 הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.6.22 ובכל ראשון לחודש שלאחריו.
- 6
- 7 העתק הפרוטוקול יועבר לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.
- 8
- 9 ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים.
- 10
- 11 זכות ערעור כדין.
- 12
- 13 ניתן והודע היום י"ב ניסן תשפ"ב, 13/04/2022 במעמד הנוכחים.

א. דניאלי

---

א. דניאלי, שופטת

14  
15

הוקלד על ידי רינת בלולו

